

SZŰCS-FUVAR Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.)
Hatás-Kör Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád út. 19.)

Csobánka I. dolomit bányabezárása élővilág-védelmi és tájvédelmi vizsgálata
(Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004.
(X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően)
hatásbecslési dokumentációja kiegészítése ismételt felhívás iratok benyújtására

2025



(Piros madárbírs-Cotoneaster integerrimus Medic.)

Készítette: Mercsák József László
élővilág-védelem, tájvédelem szakértő
Engedély száma: Sz-066/2012

Tartalomjegyzék

1. Szükséges a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció: 7.6 Élővilág fejezetének teljes átdolgozása, aktualizálása: Szükségesnek tartja a Természetvédelmi Hatóság az érintett bányatelek és hatásterületének vegetációs időben (adott év májustól szeptember végéig tartó időszakában), legalább három alkalommal megismételt helyszíni bejárást követően egy tényleges részletes botanikai és zoológiai állapotfelmérést végezni, részletesebb vizsgálva a területen található növényfajokat, madárfajokat és gerincteleneket. A felmérés módszertanának leírását is szükséges meghatározni, bemutatni.....	3
2. Kérem a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció: 7.8 Tájjal foglalkozó fejezet teljes átdolgozását, pontosítását, aktualizálását, különös tekintettel az országos védettségű védett természeti területnek minősülő Duna-Ipoly Nemzeti Park érintett területének tájvédelmi funkciójának elemzését, részletesen tárgyalva a tájkép értékeire, védendő tájkarakterére, tájkép, tájhasználat, tájszerkezet, tájjelleg megváltozása tekintetében várható hatások.....	15
3. Kérem a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció: 8. Melléklet Natura hatásbecslés fejezetének újbóli átdolgozását, aktualizálását, különös tekintettel a bányafal tetején található Natura 2000 jelölő élőhelyre várható kedvezőtlen hatások értékelésével. Szükséges a 4.4.2., 4.3., 5.2., pontok, valamint a 6.2., pontok újbóli átdolgozására.....	16
4. Felhasznált irodalom.....	33

Csobánka I. dolomit bányabezárása élővilág-védelmi és tájvédelmi vizsgálata
(Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004.
(X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően)
hatásbecslési dokumentációja kiegészítése ismételt felhívás iratok benyújtására

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/04370-12/2025 Tárgy: A SZŰCS-FUVAR Bt. által üzemeltetett a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása - ismételt felhívás iratok benyújtására

1. Szükséges a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció: 7.6 Élővilág fejezetének teljes átdolgozása, aktualizálása: Szükségesnek tartja a Természetvédelmi Hatóság az érintett bányatelek és hatásterületének vegetációs időben (adott év májustól szeptember végéig tartó időszakában), legalább három alkalommal megismételt helyszíni bejárást követően egy tényleges részletes botanikai és zoológiai állapotfelmérést végezni, részletesebb vizsgálva a területen található növényfajokat, madárfajokat és gerincteleneket. A felmérés módszertanának leírását is szükséges meghatározni, bemutatni.

A felsorolt szempontok alapján történő bejárásokat elvégeztem a következő időpontokban és módszer szerint:

Az eltelt időszak alatt a Csobánka I.- dolomit bányatelket, hatásterületét és tágabb környezetét 2024 és 2025. években öt alkalommal jártam be: 2024.07.08., 2025.05.28., 2025.06.19., 2025.09.30.-án.

A bejárás és vizsgálat: a Csobánka 0142/73, 0142/8 a, 0142/8 b, 0142/80, 0143, 0113/7 c, 0142/81d, 0142/8 c, 0142/81.-on történt.

A vizsgálat: 20.0 ha-on történt: A bányatelek, a bányatelek hatásterületén, a Natura 2000 dűlőút, gyepek, erdők és felhagyott mezőgazdasági területeken.

A bejárások időpontjai:

- 1.- 2024.07.08.-án a bányatelek és hatásterületét vizsgáltam.
2. - 2025.05.28.-án a bányatelek fölötti gyepek területeket: A Zöld Hatóságnak bejelentve.
3. - 2025.06.19.-én a bányatelek fölötti gyepek területeket: A Zöld Hatóságnak bejelentve.
4. - 2025.08.11.-én a bányatelek és hatásterületét vizsgáltam.
5. - 2025.09.30.-án a bányatelek területén: A Zöld Hatóságnak bejelentve és a Zöld Hatósággal együtt történt a bejárás.

A felmérés módszere: A fenti időpontokban, úgy terveztem meg, hogy nagy területen és jó ütemben végezhessem, így a hajnali és reggeli órákban, amikor még a vizsgált terület hosszú részét érintő közlekedés hatásai nem zavarják a állatfajokat, amelyek egyébként ebben az időszakban aktívak a déli órákig.

A felméréshez felhasználtam a terepi munkáim tapasztalatait, ismereteimet. A határozáshoz szükséges eszközöket, távcső, határozók, nagyító, fényképezőgép, előre elkészített és bevált adatgyűjtő nyomtatvány, denevér detektor, stb. használtam.

A felmérés alkalmával együtt végzem a növény, madár, emlős és gerinctelen fajok megfigyelését és adataik rögzítését. Az állatfajok esetében a látottakon kívüli meghatározások a hang jel, tevékenység alapján történő (*hullaték, rágásnyom, lábnyom, tisztítás, hátrahagyott táplálék, stb.*)

Az együtt végzett vizsgálat állt fajlista gyűjtésből, növénytársulások azonosításából és természetesség és inváziós fajok előfordulása, korábbi és jelenlegi emberi tevékenységre, a klímaváltozás jeleire és hatásaira, az érintett terület (*mezőgazdalkodási és természetvédelmi*) kezelésére. Igyekszek a felméréseket a legkisebb zavarással végzem

Növényvilág

A vizsgált terület vegetációja jellemzése

Flóratartomány: A terület a Magyar flóratartományba (*Pannonicum*) tartozik

Flóraidék: A Magyar középhegység - Ösmátra - (*Matricum*) flóraidékében

Flórajárás: A Dunazug-hegység (*Visegradense*) flórajárásban

Élőhelyek a vizsgált területen

13. – Sziklafalak és kőfalak pionir növényzete (*Dolomit bányafal*)

OC. – Jellegtelenszáraz – vagy félszáraz gyepek és magaskórósok (*A bánya északi és keleti részén*)

OD. – Lágyszárú özönfajok állományai (*A bánya északi és keleti részén: magas aranyvesszőegynyári seprence*)

P2B. – Galagonyás – kökényes – borókás cserjések (*Galagonyás és kökényes a dűlőút északi részén*)

L1. – Mész és mészkedvelő tölgyek (*Kis foltban (ültetve!?) a dombtetőn és közelében*)

S1. – Ültetett akácok (*Szálanként és több a dombtetőn, méhészettel*)

U5. – Meddőhányók, földdel már befedett hulladéklerakók (*A bánya területén főleg a bánya déli részén*)

U6. – Nyitott bányaterület (*A bányatelek legnagyobb részén*)

U11. – Út és vasúthálózat (*Dűlőút és közút a terület keleti, délkeleti, déli részén*)

A vegetáció jellemzése

1. Útszéli gyomnövényzet (*Artemisletea vulgaris Lehm. & al. In R.Tx. 1950*)

Ezen belül: Mezei aszatos (*Cirsietum lenceolati-arvensis Morariu 1943*)

Jellemző növényei: Uralkodik a közönséges tarackbúza (*Agropyros repens*), a fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), a fekete peszterce (*Ballota nigra ssp. nigra*), a bürök (*Conium macuatum*), a kerek repkény (*Glechoma hederacea*) és a pitypang (*Taraxacum officinalis*).

2. Taposott gyomnövényzet (*Polygano arenastri-Poetea annuae Rivas-Martínez 1975 corr. Rivas-Martínez & al. 1991*)

Ezen belül: Angol perje-nagy útifű társulás (*Lolio-Plantaginetum majoris Beger 1930*)

Jellemző növényei: Domináns az angol perje (*Lolium perenne*), de gyakori és jellemző a nagy útifű (*Plantago major*).

3. Száraz és mezofil cserjések (*Rhamno-Prunetea Rivas-Godai et Borja 1961*)

Ezen belül: Galagonya-kökény cserjés (*Pruno spinosae-Crataegetum Soó /1927/ 1931*)

Jellemző növényei: Domináns a kökény (*Prunus spinosa*), szálanként fordul elő az egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), a mezei juhar (*Acer campestre*), a veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), a gyepűrózsa (*Rosa canina*).

4. Akácok (*Robinietae Jurko ex Hadac & Sefron 1980*)

Ezen belül: Rozsnokos akác (*Bromo sterilis-Robinietae Pócs 1954*)

Jellemző növényei: Uralkodó az akác (*Robinia pseudo-acacia*), gyakori fajok a gyepürózsa (*Rosa canina*), a meddő rozsnok (*Bromus sterilis*), a ragadós galaj (*Galium aparine*), a betyárkóró (*Erigeron canadensis*) és a fekete bodza (*Sambucus nigra*).

Növényfajok listája: (TVK – Természetvédelmi kategóriák /Simon 1988/, SzMT – Szociális Magatartás Típusok /Borhidi 1993/ feltüntetésével)

Nr.	Latin név	Magyar név	TVK	SzMT
1,	<i>Acer campestre</i> L.	mezei juhar	K	G
2,	<i>Acer negundo</i> L.	zöld juhar	TZ	AC
3,	<i>Acer platanoides</i> L.	korai juhar	K	G
4,	<i>Achillea millefolium</i> L.	közönséges cickafark	TZ	DT
5,	<i>Achillea nobilis</i> L.	nemes cickafark	K	G
6,	<i>Acinos arvensis</i> (Lam.) Dandy	parlagi pereszlény	TP	NP
7,	<i>Agrimonia eupatoria</i> L.	közönséges párlófű	TZ	DT
8,	<i>Agropyron intermedium</i> (Host.) P. B.	tarackbúza	TZ	DT
9,	<i>Agropyron repens</i> (L.) P.B.	közönséges tarackbúza	GY	RC
10,	<i>Ailanthus altissima</i> (Mill.) Swingle	bálványfa	G	AC
11,	<i>Ambrosia artemisiifolia</i> L.	ürömlevelű parlagfű	GY	AC
12,	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	gyalogakác	G	AC
13,	<i>Anthriscus sylvestris</i> (L.) Hoffm.	erdei turbolya	TZ	DT
14,	<i>Anthemis tinctoria</i> L.	festő pipitér	K	G
15,	<i>Anthyllis vulneraria</i> L.	nyúlhere	K	G
16,	<i>Asclepias syriaca</i> L.	selyemkóró	GY	AC
17,	<i>Arctium lappa</i> L.	közönséges bojtortján	GY	W
18,	<i>Aster linosiris</i> (L.) Beruh.	aranyfűt őszirózsa	K	G
19,	<i>Arrhenatherum elatius</i> (L.) Presl.	franciaperje	TZ	DT
20,	<i>Artemisia campestris</i> L.	mezei üröm	K	G
21,	<i>Artemisia vulgaris</i> L.	fekete üröm	GY	W
22,	<i>Astragalus cicer</i> L.	hólyagos csüdfű	K	G
23,	<i>Astragalus glycyphyllos</i> L.	édeslevelű csüdfű	K	G
24,	<i>Astragalus onobrychis</i> L.	zászlós csüdfű	K	G
25,	<i>Ballota nigra</i> L.	fekete peszterce	GY	W
26,	<i>Berberis vulgaris</i> L.	sóskaborbolya	K	G
27,	<i>Betonica officinalis</i> L.	bakfű	K	G
28,	<i>Betula pendula</i> Roth.	közönséges nyír	E	C
29,	<i>Bothriochloa ischiaemum</i> (L.) Keng.	fenyérfű	TZ	DT
30,	<i>Brachypodium pinnatum</i> (L.) P. B.	tollas szálkaperje	E	C
31,	<i>Briza media</i> L.	rezgőpázsit	K	G
32,	<i>Bromus inermis</i> Leyss.	árva rozsnok	GY	RC
33,	<i>Bromus sterilis</i> L.	meddő rozsnok	GY	RC
34,	<i>Bunias orientalis</i> L.	szümcső	GY	W
35,	<i>Calamagrostis epigeios</i> (L.) Roth	siskanádtippan	TZ	RC
36,	<i>Calystegia sepium</i> (L.) R. Br.	sövénynyulák	K	DT
37,	<i>Campanula patula</i> L.	terebélyes harangvirág	TZ	G
38,	<i>Capsella bursa-pastoris</i> (L.) Medic.	pásztortáska	GY	W
39,	<i>Carduus acanthoides</i> L.	útszéli bogáncs	GY	W

40,	<i>Carlina vulgaris</i> L.	közönséges bábakalács	TZ	DT
41,	<i>Celtis occidentalis</i> L.	nyugati ostorfa	G	I
42,	<i>Centaurea calcitrapa</i> L.	úti imola	GY	W
43,	<i>Centaurea micranthos</i> S. C. Gmel.	útszéli imola	TZ	DT
44,	<i>Centaurea sadleriana</i> Janka	budai imola	V	G
45,	<i>Cerinth minor</i> L.	szeplőlápu	GY	W
46,	<i>Chelidonium majus</i> L.	vérehullató fecskefű	GY	W
47,	<i>Cichorium intybus</i> L.	mezei katáng	GY	W
48,	<i>Cirsium arvense</i> (L.) Scop.	mezei aszat	GY	RC
49,	<i>Cirsium canum</i> (L.) All.	szürke aszat	K	G
50,	<i>Cirsium vulgare</i> (Savi) Ten.	közönséges aszat	GY	W
51,	<i>Cerasus avium</i> (L.) Mönch. ssp. <i>avium</i>	vadcseresznye	K	G
52,	<i>Clematis vitalba</i> L.	erdei iszalag	K	DT
53,	<i>Clinopodium vulgare</i> L.	borsfű	K	G
54,	<i>Colutea arborescens</i> L.	pukkanó dudafűt	K	G
55,	<i>Conium maculatum</i> L.	bürök	GY	RC
56,	<i>Consolida regalis</i> S. F. Gray	mezei szarkaláb	GY	W
57,	<i>Cornus sanguinea</i> L.	veresgyűrű som	K	G
58,	<i>Coronilla varia</i> L.	tarka koronafűt	K	DT
59,	<i>Corylus avellana</i> L.	mogyoró	K	G
60,	<i>Crataegus monogyna</i> Jacq.	egybibés galagonya	K	G
61,	<i>Crepis rhoeadifolia</i> M. B.	pipacslevelű zörgőfű	GY	W
62,	<i>Crepis setosa</i> Hall	seprős zörgőfű	GY	W
63,	<i>Cinodon dactylon</i> (L.) Pers.	csillagpázsit	GY	W
64,	<i>Cytisus hirsutus</i> L.	borzas zanót	K	G
65,	<i>Cytisus ratisbonensis</i> Sc. Haef.	selymes zanót	K	S
66,	<i>Dactylis glomerata</i> L.	csomós ebír	TZ	DT
67,	<i>Daucus carota</i> L.	murok	TZ	DT
68,	<i>Dianthus pontedarea</i> Kern.	magyar szegfű	K	G
69,	<i>Digitalis lanata</i> Ehrh.	gyapjas gyűszűvirág	KV	G
70,	<i>Diplotaxis muralis</i> (L.) DC.	fali kányaszászsa	GY	W
71,	<i>Dipsacus laciniatus</i> L.	héjakút mácsonya	GY	W
72,	<i>Echinops sphaerocephalus</i> L.	fehér szamárkönyér	TZ	DT
73,	<i>Echium vulgare</i> L.	terjőke kígyószisz	TP	W
74,	<i>Elaeagnus angustifolia</i> L.	keskenylevelű ezüstfa	G	I
75,	<i>Equisetum arvense</i> L.	mezei zsurló	GY	DT
76,	<i>Erigeron canadensis</i> L.	betyárkóró	GY	AC
77,	<i>Eryngium campestre</i> L.	mezei iringó	TZ	DT
78,	<i>Erodium cicutarium</i> (L.) L'Hérit	bürök gémmorr	GY	W
79,	<i>Erysimum diffusum</i> Ehrh.	szürke repcsény	GY	NP
80,	<i>Euonymus europaeus</i> L.	csíkos kecskerágó	K	G
81,	<i>Euphorbia cyparissias</i> L.	farkas kutyatej	GY	DT
82,	<i>Euphorbia salicifolia</i> Host	fűzlevelű kutyatej	TZ	DT
83,	<i>Euphorbia platyphyllos</i> L.	nagylevelű kutyatej	GY	W
84,	<i>Festuca pratensis</i> Huds.	régi csenkesz	E	C
85,	<i>Festuca rupicola</i> Heuff.	pusztai csenkesz	E	C
86,	<i>Ficaria verna</i> Huds.	salátaboglárka	K	G
87,	<i>Fragaria viridis</i> Duch.	csattogó szamóca	K	G

88,	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	magas kőris	K	C
89,	<i>Fraxinus ornus</i> L.	virágos kőris	E	C
90,	<i>Fraxinus pennsylvanica</i> Marsh.	amerikai kőris	G	I
91,	<i>Galium aparine</i> L.	ragadós galaj	GY	W
92,	<i>Galium mollugo</i> L.	közönséges galaj	K	G
93,	<i>Galium verum</i> L.	tejoltó galaj	K	DT
94,	<i>Geranium pusillum</i> Burm. f.	apró gólyaorr	GY	DT
95,	<i>Geranium robertianum</i> L.	nehézszagú gólyaorr	K	DT
96,	<i>Geranium rotundifolium</i> L.	kereklevelű gólyaorr	GY	W
97,	<i>Geum urbanum</i> L.	erdei gyömbérgyökér	K	DT
98,	<i>Gleditsia triacanthos</i> L.	lepényfa	G	I
99,	<i>Glechoma hederacea</i> L.	kerek repkény	K	DT
100,	<i>Gypsophila muralis</i> L.	mezei fátyolvirág	TP	NP
101,	<i>Gypsophila paniculata</i> L.	buglyos fátyolvirág	K	S
102,	<i>Humulus lupulus</i> L.	felfutó komló	TZ	DT
103,	<i>Hypericum perforatum</i> L.	közönséges orbáncfű	TZ	DT
104,	<i>Inula britannica</i> L.	réti peremisz	GY	DT
105,	<i>Inula ensifolia</i> L.	kardos peremisz	K	G
106,	<i>Juglans regia</i> L.	dió	G	I
107,	<i>Knautia arvensis</i> (L.) Coult.	mezei varfű	K	DT
108,	<i>Koeleria paniculata</i> Laxm.	csörgőfa	G	I
109,	<i>Lactuca serriola</i> L.	keszeg saláta	GY	W
110,	<i>Lamium album</i> L.	fehér árvacsalán	GY	DT
111,	<i>Lamium amplexicaule</i> L.	bársonyos árvacsalán	GY	W
112,	<i>Lamium purpureum</i> L.	piros árvacsalán	GY	W
113,	<i>Lathyrus tuberosus</i> L.	gumós lednek	GY	W
114,	<i>Legousia speculum-veneris</i> (L.) Chaix	tükörvirág	GY	W
115,	<i>Linaria genistifolia</i> (L.) Mill.	rekettyelevelű gyújtoványfű	K	G
116,	<i>Linaria vulgaris</i> Mill.	gyújtoványfű	TZ	W
117,	<i>Ligustrum vulgare</i> L.	közönséges fagyal	E	G
118,	<i>Linum hirsutum</i> L.	borzas len	V	S
119,	<i>Linum tenuifolium</i> L.	árlevelű len	V	G
120,	<i>Linum usitatissimum</i> L.	házi len	G	I
121,	<i>Lithospermum arvense</i> L.	mezei gyöngyköles	TP	NP
122,	<i>Lolium perenne</i> L.	angolperje	GY	DT
123,	<i>Lycium barbarum</i> L.	ördögcérna	GY	AC
124,	<i>Malva alcea</i> L.	érdes mályvarózsa	GY	W
125,	<i>Malva sylvestris</i> L.	erdei mályva	GY	W
126,	<i>Medicago falcata</i> L.	sárkerep lucerna	TZ	DT
127,	<i>Melampyrum arvense</i> L.	mezei csormolya	GY	DT
128,	<i>Melampyrum nemorosum</i> L.	kéküstökű csormolya	K	G
129,	<i>Melandrium album</i> (Mill.) Garcke	fehér mécsvirág	GY	W
130,	<i>Melilotus officinalis</i> (L.) Pall.	sárga somkóró	TZ	W
131,	<i>Morus alba</i> L.	fehér eper	G	I
132,	<i>Nepeta cataria</i> L.	szagos macskamenta	GY	W
133,	<i>Nigella arvensis</i> L.	kandilla	GY	W
134,	<i>Neneia pulla</i> (L.) DC.	apácavirág	TZ	DT
135,	<i>Odontites rubra</i> (Baumg.) Opiz.	vörös fogfű	TZ	DT

136,	<i>Oenothera biennis</i> L.	parlagi ligretszepe	GY	W
137,	<i>Origanum vulgare</i> L.	szurokfű	K	DT
138,	<i>Orlaya grandiflora</i> (L.) Hoffm.	Orlay turbolya	TZ	G
139,	<i>Oxalis europaea</i> Jord.	sárga mársóska	GY	AC
140,	<i>Papaver rhoeas</i> L.	pipacs	GY	W
141,	<i>Padus serotina</i> (Ehrh.) Borkh.	kései meggy	G	I
142,	<i>Rhamnus catharticus</i> L.	varjútövis benge	K	G
143,	<i>Pimpinella saxifraga</i> L.	hasznos földitömjén	TZ	G
144,	<i>Pinus sylvestris</i> L.	erdei fenyő	G	I
145,	<i>Plantago lanceolata</i> L.	lándzsás útifű	TZ	DT
146,	<i>Plantago major</i> L.	nagy útifű	GY	W
147,	<i>Poa nemoralis</i> L.	ligeti perje	TZ	C
148,	<i>Polygonum aviculare</i> L.	madárkeserűfű	GY	RC
149,	<i>Populus canescens</i> (Ait.) Sm.	szürke nyár	G	I
150,	<i>Populus tremula</i> L.	rezgő nyár	TZ	G
151,	<i>Potentilla argentea</i> L.	ezüst pimpó	TZ	DT
152,	<i>Potentilla recta</i> L.	egyeses pimpó	K	G
153,	<i>Prunus spinosa</i> L.	kökény	TZ	C
154,	<i>Pyrus pyrausta</i> (L.) Burgsdorf	vadkörte	K	G
155,	<i>Rhinanthus minor</i> L.	csörgő kakascímer	K	G
156,	<i>Rumex crispus</i> L.	fodros lórom	TZ	W
157,	<i>Quercus cerris</i> L.	cser	E	C
158,	<i>Quercus petraea</i> (Mattusha) Liblein.	kocsánytalan tölgy	E	C
159,	<i>Quercus pubescens</i> Wild.	molyhos tölgy	E	C
160,	<i>Quercus robur</i> L.	kocsányos tölgy	E	C
161,	<i>Ranunculus acris</i> L.	réti boglárka	TZ	G
162,	<i>Rhamnus catharticus</i> L.	varjútövis	K	G
163,	<i>Reynoutria sachalinensis</i> (Schm.) Nakai	óriás japánkeserűfű	A	A
164,	<i>Reseda lutea</i> L.	vadrezeda	GY	W
165,	<i>Robinia pseudo-acacia</i> L.	fehér akác	GY	AC
166,	<i>Rosa canina</i> L. s.l.	gyepűrózsa	TZ	DT
167,	<i>Rubus caesius</i> L.	hamvas szeder	TZ	DT
168,	<i>Rubus idaeus</i> L.	málna	TZ	DT
169,	<i>Rubus fruticosus</i> s.l.	vad szeder	TZ	DT
170,	<i>Rumex acetosa</i> L.	mezei sóska	TZ	DT
171,	<i>Salix alba</i> L.	fehér fűz	E	C
172,	<i>Salix caprea</i> L.	kecskefűz	TZ	DT
173,	<i>Salvia nemorosa</i> L.	ligeti zsálya	K	DT
174,	<i>Salvia pratensis</i> L.	mezei zsálya	K	G
175,	<i>Sanguisorba minor</i> Scop.	csabaire vérfű	K	G
176,	<i>Sambucus ebulus</i> L.	földi bodza	GY	W
177,	<i>Sambucus nigra</i> L.	fekete bodza	GY	DT
178,	<i>Scabiosa ochroleuca</i> L.	vajszínű ördög szem	TZ	DT
179,	<i>Sclerochloa dura</i> (L.) P. B.	kőperje	GY	W
180,	<i>Seseli osseum</i> Cr.	szürke gurgolya	K	G
181,	<i>Stellaria media</i> (L.) Vill.	tyúkhúr	GY	DT
182,	<i>Setaria viridis</i> (L.) P. B.	zöldes muhar	GY	W
183,	<i>Senecio integrefolius</i> (L.) Clairv.	mezei aggófű	K	G

184,	<i>Senecio vernalis</i> W et K.	tavaszi aggófű	GY	W
185,	<i>Silene vulgaris</i> (Mönch.) Garcke	hólyagos habszegfű	K	DT
186,	<i>Solidago gigantea</i> Ait.	magas aranyvessző	K	AC
187,	<i>Solidago virga-aurea</i> L.	közönséges aranyvessző	K	G
188,	<i>Sonchus oleraceus</i> L.	szelíd csorbóka	GY	W
189,	<i>Stachys germanica</i> L.	fehér tisztesfű	GY	DT
190,	<i>Stenactis annua</i> ssp. <i>srigosa</i> (Mühl.)	ligeti seprence	TZ	AC
191,	<i>Taraxacum officinale</i> Weber ex Wiggers	pongolya pitypang	GY	RC
192,	<i>Torilis arvensis</i> (Huds.) Link.	vetési tüskemag	GY	W
193,	<i>Tragopogon dubius</i> Scop.	nagy bakszakáll	TZ	DT
194,	<i>Tragopogon orientalis</i> L.	közönséges bakszakáll	TZ	DT
195,	<i>Trifolium aureum</i> Poll.	zöld here	K	G
196,	<i>Trifolium pratense</i> L.	lóhere	TZ	DT
197,	<i>Trifolium repens</i> L.	fehér here	TZ	DT
198,	<i>Ulmus minor</i> Mill.	mezei szil	K	G
199,	<i>Urtica dioica</i>	nagy csalán	TZ	DT
200,	<i>Verbascum austriacum</i> Schott.	osztrák ökörfarokkóró	TZ	G
201,	<i>Verbascum blattaria</i> L.	molyűző ökörfarokkóró	TZ	DT
202,	<i>Verbascum lychnitis</i> L.	csilláros ökörfarokkóró	K	G
203,	<i>Verbascum phlomoides</i> L.	szöszös ökörfarkkóró	TZ	W
204,	<i>Vicia cracca</i> L.	kaszanyűg bükköny	TZ	DT
205,	<i>Vicia grandiflora</i> Scop.	szennyos bükköny	GY	DT
206,	<i>Viola arvensis</i> Murr.	mezei árvácska	GY	W
207,	<i>Vitis rupestris</i> Scheele	sziklai szőlő	A	A
208,	<i>Vitis vinifera</i> L.	bortermű szőlő	G	I
209,	<i>Xeranthemum annuum</i> l.	ékes vasvirág	K	NP

Természetvédelmi Érték Kategóriák (TVK)

I. Természetes állapotokra utaló	
unikális fajok	U
fokozottan védett fajok	KV
védett fajok	V
társulásalkotó fajok	E
kísérő fajok	K
pionír fajok	TP
II. Degradációra utaló	
zavarástűrő fajok	TZ
adventív fajok	A
gazdasági növények	G
gyomfajok	GY

Vegetáció értékelése természetvédelmi kategóriák alapján

I. Természetes állapotokra utaló	TVK	Fajszám	%
unikális fajok	U	0	0%
fokozottan védett fajok	KV	1	0,5%
védett fajok	V	3	2,0%
társulásalkotó fajok	E	10	4,5%

<i>kísérő fajok</i>	<i>K</i>	58	27,5%
<i>pionír fajok</i>	<i>TP</i>	4	2,0%
II. Degradációra utaló			
<i>zavarástűrő fajok</i>	<i>TZ</i>	47	23,0%
<i>adventív fajok</i>	<i>A</i>	2	1,0%
<i>gazdasági növények</i>	<i>G</i>	12	6,0%
<i>gyomfajok</i>	<i>GY</i>	36	33,50%
Összesen:		209 faj	100 %

A táblázatban természetes állapotokra utaló fajok közül dominánsak a kísérő fajok (27,5%), a társulásalkotó fajok (4,5%), a védett fajok (2,0%), végül a fokozottan védett fajok (0,5%)-ban követik egymást.

A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (33,5%), a zavarástűrő fajok (23,0 %), a sorrendben következnek a gazdasági növényfajok (6,0%), és adventív fajok (1,0%)-ban fordulnak elő. Nem található a vizsgált területen: unikális növényfaj.

Állatvilág

A zoológiai felmérés a tavaszi, nyári és őszi aspektusban öt alkalommal történt.

TÖRZS: GERINCESEK (VERTEBRATA)
OSZTÁLY: KÉTÉLTŰEK (AMPHIBIA)

<i>Varangyfélék (Bufonidae)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
Barna varangy – <i>Bufo bufo</i>	védtett	
Zöld varangy – <i>Bufo viridis</i>	védtett	

<i>Valódibéka-félék (Ranidae)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
Erdei béka – <i>Rana dalmatina</i>	védtett	

OSZTÁLY: HÜLLŐK (REPTILIA)

<i>Pikkelyes hüllők (Squamata)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Nyakörvösgyíkfélék (Lacertidae)</i>		
Fali gyík – <i>Lacerta muralis</i>	védtett	
Fürge gyík – <i>Lacerta agilis</i>	védtett	
Zöld gyík – <i>Lacerta viridis</i>	védtett	

OSZTÁLY: MADARAK (AVES)

<i>Sólyomalakúak (Falconiformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Vágómadár-félék (Accipitridae)</i>		
Karvaly – <i>Accipiter nisus</i>	védtett	
Egerészöly – <i>Buteo buteo</i>	védtett	

<i>Sólyomfélék-félék (Falconidae)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
Vörös vércse – <i>Falco tinnunculus</i>	védtett	
Egerészöly – <i>Buteo buteo</i>	védtett	

<i>Tyúkalakúak (Galliformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Fácánfélék (Phasianidae)</i>		
Fácán – <i>Phasianus colchicus</i>	nem védett	

<i>Galambalakúak (Columbiformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Galambfélék (Columbidae)</i>		
Örvös galamb – <i>Columba palumbus</i>	nem védett	
Vadgerle – <i>Streptopelia turtur</i>	védett	
Balkáni gerle – <i>Streptopelia decaocto</i>	nem védett	

<i>Kakukkalakúak (Cuculiformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Kakukkfélék (Cuculidae)</i>		
Kakuk – <i>Cuculus canorus</i>	védett	

<i>Bagolyalakúak (Strigiformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Bagolyfélék (Strigidae)</i>		
Uhu – <i>Bubo bubo</i>	fokozottan védett	költés, 2 fióka
Macskabagoly – <i>Strix aluco</i>	védett	

<i>Szalakótalakúak (Caraciiformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Gyurgyalagfélék (Meropidae)</i>		
Gyurgyalag – <i>Merops apiaster</i>	fokozottan védett	29 db költőüreg

<i>Harkályalakúak (Piciformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Harkályfélék (Picidae)</i>		
Zöld küllő – <i>Picus viridis</i>	védett	
Fekete harkály – <i>Dryocopus martius</i>	védett	
Nagy fakopáncs – <i>Dendrocopos major</i>	védett	
Balkáni fakopáncs – <i>Dendrocopos syriacus</i>	védett	
Közép fakopáncs – <i>Dendrocopos medius</i>	védett	

<i>Verébalakúak (Passeriformes)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
<i>Pacsirtafélék (Alaudidae)</i>		
Mezei pacsirta – <i>Alauda arvensis</i>	védett	

<i>Fecskefélék (Hirundinidae)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
Molnárfecske – <i>Delichon urbica</i>	védett	táplálkoznak
Füsti fecske – <i>Hirundo rustica</i>	védett	táplálkoznak

<i>Sárgarigófélék (Oriolidae)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
Sárgarigó – <i>Oriolus oriolus</i>	védett	

<i>Varjúfélék (Corvidae)</i>	<i>Védettség</i>	<i>Megjegyzés</i>
Holló – <i>Corvus corax</i>	védett	
Dolmányos varjú – <i>Corvus cornix</i>	nem védett	
Szarka – <i>Pica pica</i>	nem védett	
Szajkó – <i>Garrulus glandarius</i>	nem védett	

Cinegefélék (Paridae)	Védettség	Megjegyzés
Szécinege – <i>Parus major</i>	védett	
Kék cinege – <i>Parus caeruleus</i>	védett	
Barátcinege – <i>Parus palustris</i>	védett	
Őszapó – <i>Aegithalos caudatus</i>	védett	

Csuszkafélék (Sittidae)	Védettség	Megjegyzés
Csuszka – <i>Sitta europaea</i>	védett	

Ökörszemfélék (Troglodytidae)	Védettség	Megjegyzés
Ökörszem – <i>Troglodytes troglodytes</i>	védett	

Rigófélék (Turdidae)	Védettség	Megjegyzés
Énekes rigó – <i>Turdus philomelos</i>	védett	
Feketerigó – <i>Turdus merula</i>	védett	
Házi rozsdafarkú – <i>Phoenicurus ochruros</i>	védett	
Fülemüle – <i>Luscinia megarhynchos</i>	védett	
Vörösbegy – <i>Erithacus rubecula</i>	védett	

Poszátafélék (Sylviidae)	Védettség	Megjegyzés
Barátkaposzáta – <i>Sylvia atricapilla</i>	védett	
Csilpcsálp-füzike – <i>Phylloscopus collybita</i>	védett	

Légykapó-félék (Muscicapidae)	Védettség	Megjegyzés
Szürke légykapó – <i>Muscicapa striata</i>	védett	

Billegetőfélék (Motacillidae)	Védettség	Megjegyzés
Barázdabillegető – <i>Motacilla alba</i>	védett	

Gébicsfélék (Laniidae)	Védettség	Megjegyzés
Töviszúró gébics – <i>Lanius collurio</i>	védett	

Seregélyfélék (Sturnidae)	Védettség	Megjegyzés
Seregély – <i>Sturnus vulgaris</i>	eu. védett	

Verébfélék (Passeridae)	Védettség	Megjegyzés
Házi veréb – <i>Passer domesticus</i>	eu. védett	
Mezei veréb – <i>Passer montanus</i>	védett	

Pintyfélék (Fringillidae)	Védettség	Megjegyzés
Meggyvágó – <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	védett	
Zöldike – <i>Carduelis chloris</i>	védett	
Tengelic – <i>Carduelis carduelis</i>	védett	
Kenderike – <i>Carduelis cannabina</i>	védett	
Erdei pinta – <i>Fringilla coelebs</i>	védett	
Citromsármány – <i>Emberiza citrinella</i>	védett	

OSZTÁLY: EMLŐSÖK (MAMMALIA)

Rovarevők (Insectivora)		
Vakondfélék (Talpidae)		
Közönséges vakond – <i>Talpa europaea</i>	védett	

Ragadozók (Carnivora)	Védettség	Megjegyzés
Kutyafélék (Canidae)		
Vörös róka – <i>Vulpes vulpes</i>	nem védett	

Menyétfélék (Mustelidae)	Védettség	Megjegyzés
Nyest – <i>Martes foina</i>	nem védett	
Menyét – <i>Mustela nivalis</i>	védett	
Görény – <i>Mustela putorius</i>	nem védett	
Borz – <i>Meles meles</i>	nem védett	

Párosujjú patások (Artiodactyla)	Védettség	Megjegyzés
Disznófélék (Suidae)		
Vaddisznó – <i>Sus scrofa</i>	nem védett	

Igazi szarvasok (Cervidae)	Védettség	Megjegyzés
Őz – <i>Capreolus capreolus</i>	nem védett	
Gímszarvas – <i>Cervus elaphus</i>	nem védett	

Egérfélék (Muridae)	Védettség	Megjegyzés
Pocokformák (Arvicolinae)		
Mezei pocok – <i>Microtus arvalis</i>	nem védett	

Egérformák (Murinae)	Védettség	Megjegyzés
Törpe egér – <i>Micromys minutus</i>	védett	
Pirók egér – <i>Apodemus agrarius</i>	nem védett	
Közönséges erdei egér – <i>Apodemus sylvaticus</i>	nem védett	

Pelefélék (Myoxidae)	Védettség	Megjegyzés
Mogyorós pele – <i>Muscardinus avellanarius</i>	védett	

CSIGÁK (GASTROPODA)

Éticsg-félék (Helicidae)	Védettség	Megjegyzés
Pannon csiga – <i>Capaea vindobonensis</i>	nem védett	
Éti csiga – <i>Helix pomatia</i>	védett	

ROVAROK (INSECTA)

Fogólábúak (Mantidae)	Védettség	Megjegyzés
Ajtatos manó – <i>Mantis religiosa</i>	védett	

Egyenesszárúak (Orthoptera)	Védettség	Megjegyzés
------------------------------------	------------------	-------------------

Zöld lombzsöcske – <i>Tettigonia viridissima</i>	nem védett	
Mezei tücsök – <i>Gryllus campestris</i>	nem védett	

Szarvasbogarak (<i>Lucanidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Szarvasbogár – <i>Lucanus cervus</i>	védett	

Cincérek (<i>Cerambycidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Hőscincér – <i>Cerambyx cerdo</i>	védett	

LEPKÉK (*LEPIDOPTERA*)

Ál-csüngőlepkék (<i>Syntomidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Fehérpettyes álcüngőlepke – <i>Amata phegea</i>	nem védett	

Medvelepkék (<i>Arctiidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Csíkos medvelepke – <i>Panaxia quadripunctaria</i>	védett	

Szemeslepkék (<i>Satyridae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Sakktáblalepke – <i>Melanargia galathea</i>	nem védett	
Fehéröves szemeslepke – <i>Kanetisa circe</i>	nem védett	
Tarka szemeslepke – <i>Chazara briseis</i>	védett	

Tarkalepkék (<i>Nymphalidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Nappali pávaszem – <i>Inachis io</i>	védett	
Kis rókalepke – <i>Aglias urticae</i>	védett	
Atalanta-lepke – <i>Vanessa atalanta</i>	védett	

Boglárkalepkék (<i>Lycaenidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Nagy tűzlepke – <i>Lycaena dispar</i>	védett	
Égszínű boglárkalepke – <i>Lysandra bellargus</i>	nem védett	

Pillangók (<i>Papilionidae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Fecskefarkúlepke – <i>Papilio machaon</i>	védett	
Kardoslepke – <i>Iphiclides podalirius</i>	védett	

Fehérlepkék (<i>Pieridae</i>)	Védettség	Megjegyzés
Káposztalepke – <i>Pieris brassicae</i>	nem védett	
Kéneslepke – <i>Colias hyale</i>	nem védett	
Citromlepke – <i>Gonepteryx rhammi</i>	védett	

A vizsgált területen (20,0 ha.-on) megfigyelt növény és állatfajok jellemzése

A vizsgált terület élővilága, fajszáma megfelel a bányászattal megváltoztatott élőhelyeken megbolygatott, nagy forgalmú közúti közlekedés és a közeli lakott terület hatásainak. A másik igen jelentős hatás a nagy, nyári hosszú aszályos időszak és a kitettség erős hatása. A vizsgált terület a helyszíni és úrtérképes felvételeken is jól követhető emberi tevékenység hatásai. Leggyakoribb, főleg a korábbi évtizedek előtti jelei a mezőgazdasági hasznosításnak. A gyakori szántóföldi gazdálkodás mellett a gyümölcs és feltételezem a szőlő művelése, a rételező gazdálkodás, ipari tevékenységként a bányászat (elsősorban a lakossági

építkezésekhez) jelei, a környék minden települése határában láthatók. Legtöbb közülük nem működik, de gyakori a ma is működő bányák száma.

A vizsgált terület és környezete élővilágára jellemző a felhagyott mezőgazdasági területek nagysága, „visszaalakulásuk” a korábbi természetközeli állapothoz megindult. Az öt alkalommal végzett vizsgálat: 209 növényfaj jelenlétét tárta fel.

A fenti táblázatban ismertett természetes állapotokra utaló fajok közül dominánsak a kísérő fajok (27,5%), a társulásalkotó fajok (4,5%), a védett fajok (2,0%), végül a fokozottan védett fajok (0,5%)-ban követik egymást.

A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (33,5%), a zavarástűrő fajok (23,0 %), a sorrendben következnek a gazdasági növényfajok (6,0%), és adventív fajok (1,0%)-ban fordulnak elő. Nem található a vizsgált területen: unikális növényfaj.

A felhagyott mezőgazdasági területen kialakuló másodlagos gyepekben megjelentek a bokorerdő és a szárazságot jobban tűrő cserjékből és fafajokból álló foltok. Gyorsabb elszaporodásukat lassítja a vékony és gyorsan átmelegedő termőréteg, a dolomit szintén átmelegedő homogén tömege.

A csapadék gyorsan lefolyik, vagy elpárolog, a hó ritkán és csak rövid ideig fedi egybefüggő rétegben, gyorsan elolvad, vagy szublimál. A madárfajok jobban tudnak alkalmazkodni a körülményekhez, főleg a bokorlakó énekesmadár fajok dominálnak, vagy a többi faj táplálkozik, vagy átvonul a terület fölött.

A hatásbecslési vizsgálatot a területen 20,0 hektáron végeztem. A vizsgált területen telepesen fészkelő partifecske (*Riparia riparia*) költőürege nem található, gyurgyalag (*Merops apiaster*) 29 db költőürege található a bánya udvarban a nyugati dolomitfal felső részén 20 db, a bányaudvari meddőben 9 db költőüreget találtam.

A rendelkezésemre bocsájtott adatok szerint ebben az esztendőben egy költő uhupár két fiókát röptetett.

A vizsgált időpontokban jelentős számú gyurgyalag tartózkodott a bányában és a bánya északi része fölötti magaslaton nőtt akácos környékén. A dombfelső részén levő akácosban vándorméhészek települtek, ez és a nagy tömegben virágzó csilláros ökörfarkkórókon táplálkozó vad és házi méheket vadászták. A madarakon kívül előforduló állatfajok a fenti fejezetben ismertetem, rendszertani sorrendben.

2. Kérem a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció: 7.8 Tájjal foglalkozó fejezet teljes átdolgozását, pontosítását, aktualizálását, különös tekintettel az országos védettségű védett természeti területnek minősülő Duna-Ipoly Nemzeti Park érintett területének tájvédelmi funkciójának elemzését, részletesen tárgyalva a tájkép értékeira, védendő tájkarakterére, tájkép, tájhasználat, tájszerkezet, tájjelleg megváltozása tekintetében várható hatásokat.

A tájvédelmi értékek részben élő, részben élettelen, részben természete, részben mesterséges környezeti elemek együttese. A táj a bennünket körülvevő természetes és mesterséges vagy emberi tevékenységgel módosított környezet területileg le nem határolt, vagy határolható része.

Minden esetben a környezetvédelem-természetvédelem-tájvédelem hármas egysége határozza meg és a gyakorlatban, (vagy ismertebb nevén) környezetgazdálkodás-természetgazdálkodás tájgazdálkodásként ismert.

A táj alkotóelemei közül természetes: a földfelszín domborzati formái (geomorfológiai), a vizek felszíni formái (forrás, patak, folyó, stb.), a növények vegetációs típusai (erdő, gye, nádas, stb.), és maga az állatvilág (rovarok hüllők, emlősök, stb.).

A másik alkotó elem a mesterséges: a mezőgazdasági művelésbe vont területe (szántók, szőlők, gyümölcsösök, stb.), a települések (város, falu, tanya, stb.), a vonalar létesítményel

(utak, vasutak, távvezetékek, stb.), a legmarkánsabb eleme, ebben az esetben is a külszíni bányák gödrei és meddőhányói.

Ez utóbbi elem a legsarkalatosabb pontja a vizsgálatnak, vizsgálatomnak. Távolabbról is megnéztem a bánya és a környezete „tájképét”. A bánya, elsősorban a művelt bányafal, a növényzet borítottsága, takarása következtében közelről, az 1109. számú közútról sem látható, még távolabbról sem. A bánya rekultiválása esetében fontos ez a növényzeti borítás megőrzése, és tovább alakítása.

Ennek a területnek a tájképe, rálátása, panorámája a szem előtt a táj formája, a medence, a dombok, hegyek, az erdők, az ég színei, erdőszel, nagyobb gyepterületek képeiből áll össze. Természetesen a látvány értéke ott kezdődik ahol állunk, ezért fontos, hogy a táj formáit meg lehessen őrizni.

A táj esztétikai értéke mellett fontos a gazdasági értéke is. A táj gazdasági értékét (*a tájpotenciál*) a talaj termőképessége, és (*mint jelen esetben is*) az előforduló ásványi anyagok, a gazdasági tevékenységbe bevonható, pl. erdő, közlekedési, energiaellátási hálózatok, stb. azonban

a táj gazdasági kihasználása a fejlődés alapja, azonban folyamatosan felhasználja, rombolja, átalakítja sajnos szennyezi is. A bánya esetében a lerakott műanyag zsákok tömege, a fölötté levő védett gyepek és erdőszeleken, a dűlőket mellet felhalmozott kommunális hulladék.

A vizsgált környezet tájformái szerint hegyes, dombos, medence, az emberi jelenlét következtében természetes és átalakított, a teljesítőképessége szerint terméketlen (*pl. bányászati tevékenység, gázvezeték széles nyomvonala, burkolt utak, stb.*) és termő tájat (*természetes felújítású erdők, természetes gyepek*), a védettsége következtében védett és nem védett tájat. a jelen tájtypus dombvidéki erdős táj, dombvidéki kulturtáj, távolabb hegyvidéki erdős táj. A vizsgált terület egyedi környezeti hatással bír, repülőgépek leszálló folyosó, amikor a közeli repülőtérrel déli a széljárás.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park és tágabb környezete három tájképi egységet, úgymint: a folyóvölgyek, a hegységek, és a síkság találkozási adja és alkotja. Ezen találkozások következtében a terület változatossága adja a tájképi értékét.

A folyóvölgyek közül páratlan a Duna-folyó természeti értékei, kapcsolódik az erdős hegységhez, valamint az Ipoly-völgye értékei is, ezzel a legmagasabb védelmi kategóriába sorolandó. A nemzeti park védett területe: 60.315 ha, ebből fokozottan védett: 9.110 ha.

A Pilis és a Visegrádi-hegység 1981 óta Nemzetközi Bioszféra Rezervátum. A három tájképi egység növény és állatvilága a nemzeti park területén biztonságosan megőrizhetők. Így az árterek, homokpusztagyepek, közés és magas hegységek, mocsarak és lápok növényei, a táj képét meghatározó zárt erdőtakaró mellett a park állatvilága is változatosan gazdag. Kiemelkedőek a madártani és rovarvilági értékei.

A Csobánka I.-dolomit bányatelek (*Csobánka 0142/81 hrsz*) Csobánka község Szabályozási Terve szerint: „Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület” melyek Csobánka teljes közigazgatási területét lefedik.

3. Kérem a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció: 8. Melléklet Natura hatásbecslés fejezetének újbóli átdolgozását, aktualizálását, különös tekintettel a bányafal tetején található Natura 2000 jelölő élőhelyre várható kedvezőtlen hatások értékelésével. Szükséges a 4.4.2., 4.3., 5.2., pontok, valamint a 6.2., pontok újbóli átdolgozására.

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok:

Élőhely típus kódja	Élőhelytípus megnevezése
40A0	Szubkontinentális peripannon cserjések
6190	Pannon sziklagyepek (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>)
6210	Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (<i>Festuco-Brometalia</i>)
6240	Szubpannon sztyeppék
6510	sík és dombvidéki kaszálórétek (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)
6520	Szubpannon sztyeppék
8150	Közép-európai hegyvidéki szilikátos sziklatörmelék-lejtők
8210	Mészkősziklás lejtők sziklanövényzettel
8220	Szilikátsziklás lejtők sziklanövényzettel
8310	Nagyközönség számára meg nem nyitott barlangok
9130	Szubmontán és montán bükkösök (<i>Luzulo-Fagetum</i>)
9150	<i>Cephalanthero-Fagion</i> középeurópai sziklai bükkösei mészkövön
9180	Lejtők és sziklatörmelélkek <i>Tilio-Acerion</i> -erdői
91E0	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i> és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
91G0	Pannon gyertyános tölgyesek <i>Quercus petraeae</i> ával és <i>Carpinus betulus</i> szal,
91H0	Pannon molyhos tölgyesek <i>Quercus pubescens</i> szel
91M0	Pannon cseres-tölgyesek

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok értékének javasolt élőhelyek:

Élőhely típus kódja	Élőhelytípus megnevezése
1530	Pannon szikes sztyeppék és mocsarak
3160	Természetes disztróf tavak és tavacskák
6250	Síksági pannon löszgyepek
6260	Pannon homoki gyepek
6430	Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai
6440	<i>Cnidion dubii</i> folyóvölgyeinek mocsárrétjei
7230	Mészkevelő üde láp és sásrétek
8230	Szilikátsziklák a <i>Sedo-Scleranthion</i> vagy a <i>Sedoalbi-Veronicion</i> dillenii pionír növényzetével
9110	Mészkerülő bükkösök (<i>Luzulo-Fagetum</i>)
91I0	Euro-szibériai erdőssztyeppetölgyesek tölgyfajokkal (<i>Quercus ssp.</i>)

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű fajok:

Nr.	Fajok
1,	Janka sallangvirág (<i>Himantoglossum jankae</i>)
2,	homoki nőszirm (<i>Iris humilis subsp. arenaria</i>)
3,	leánykökörcsin (<i>Pulsatilla grandis</i>)
4,	magyar gurgolya (<i>Seseli leucospermum</i>)

5,	magyar vadkörte (<i>Pirus magyarica</i>)
6,	magyarföldi husáng (<i>Ferula sadleriana</i>)
7,	piros kígyószisz (<i>Echium maculatum</i>)
8,	Szent István szegfű (<i>Dianthus plumarius subs. regis-stephani</i>)
9,	hasas törpecsiga (<i>Vertigo moulinsiana</i>)
10,	harántfogú törpecsiga (<i>Vertigo angustior</i>)
11,	kövi rák (<i>Austropotamobilis torrentium</i>)
12,	álolaszsáska (<i>Paracaloptenus caloptenoides</i>)
13,	eurázsiai rétisáska (<i>Stenobothrus eurasius</i>)
14,	magyar tarsza (<i>Isophya costata</i>)
15,	gyászcsincér (<i>Morimus funereus</i>)
16,	havasi cincér (<i>Rosalis alpina</i>)
17,	kék pattanóbogár (<i>Limoniscus violaceus</i>)
18,	nagy hőscincér (<i>Cerambyx cerdo</i>)
19,	skarlátbogár (<i>Cucujus cinnabernus</i>)
20,	nagy szarvasbogár (<i>Lucanus cervus</i>)
21,	budai szakállasmoly (<i>Glyphipterix loricatella</i>)
22,	csíkos medvelepke (<i>Collimorpha quadripunctaria</i>)
23,	csüngőaraszoló (<i>Phyllometra culminaria</i>)
24,	magyar fésűsbagoly (<i>Dioszeghyana schmidtii</i>)
25,	nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>)
26,	sárga gyapjasszövő (<i>Eriogaster catax</i>)
27,	Petényi márna (<i>Barbus meridionalis</i>)
28,	sárgahasú unka (<i>Bombina variegata</i>)
29,	vöröshasú unka (<i>Bombina orientalis</i>)
30,	mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>)
31,	csonkafülű denevér (<i>Myotis emarginatus</i>)
32,	hegyesorru denevér (<i>Myotis blythii</i>)
33,	hosszúszárnyú denevér (<i>Miniopterus schreibersi</i>)
34,	kereknyergű patkósdenevér (<i>Rhinolophus euryale</i>)
35,	kis patkósdenevér (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
36,	közönséges denevér (<i>Myotis myotis</i>)
37,	nagy patkósdenevér (<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>)
38,	nagyfülű denevér (<i>Myotis bechsteinii</i>)
39,	nyugati pisedenevér (<i>Barbastella barbastellus</i>)
40,	tavi denevér (<i>Myotis dasycneme</i>)
41,	vidra (<i>Lutra lutra</i>)

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű javasolt fajok:

Nr.	Fajok
1,	sztyeplepke (<i>Catopta thrips</i>)
2,	szarvas álganéjtúró (<i>Bolbelasmus unicornis</i>)

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások

1. 40A0 Szubkontinentális peripannon cserjések:

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

2. 6190 Pannon sziklagyepek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

3. 6210 Meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

4. 6240 Szubpannon sztyeppék

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

5. 6510 Sík és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

6. 6520 Szubpannon sztyeppék

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

7. 8150 Közép-európai hegyvidéki szilikátos sziklatörmelék-lejtők

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

8. 8210 Mészkösziklás lejtők sziklanövényzettel

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

9. 8220 Szilikátsziklás lejtők sziklanövényzettel

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

10. 8310 Nagyközönség számára meg nem nyitott barlangok

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében meg nem nyitott barlangok nem fordulnak elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

11. 9130 Szubmontán és montán bükkösök (Luzulo-Fagetum)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

12. 9150 Cephalanthero-Fagion középeurópai sziklai bükkösei mészkövön

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

13. 9180 Lejtők és sziklatörmelélkek *Tilio-Acerion*-erdői

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

14. 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa* és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta liget erdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

15. 91G0 Pannon gyertyános tölgyesek *Qercus petraeae*val és *Carpinus betulusszal*.

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

16. 91H0 Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*szel

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

17. 91M0 Pannon cseres-tölgyesek

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok értékének javasolt élőhelyekre gyakorolt várható kedvezőtlen hatások:

1. 1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

2. 3160 Természetes disztróf tavak és tavacsák

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

3. 6250 Síksági pannon löszgyepek

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

4. 6260 Pannon homoki gyepek

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

5. 6430 Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegély társulásai

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

6. 6440 Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

7. 7230 Mészkedvelő üde láp és sásrétek

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

8. 8230 Szilikátsziklák a *Sedo-Scleranthion* vagy a *Sedo-albi-Veronicion dillenii* pionír növényzetével

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

9. 9110 Mészkerülő bükkösök (*Luzulo-Fagetum*)

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

10. 91I0 Euro-szibériai erdőssztyepteptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus ssp.*)

Az élőhely státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében az élőhely nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra mert nem fordul elő.

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások:

1. Janka sallangvirág (*Himantoglossum jankae*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

2. Homoki nőzirom (*Iris humilis subsp. arenaria*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

3. Leánykökörcsin (*Pulsatilla grandis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

4. Magyar gurgolya (*Seseli leucospermum*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

5. Magyar vadkörte (*Pirus magyarica*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

6. Magyarföldi husáng (*Ferula sadleriana*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

7. Piros kígyószisz (*Echium maculatum*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

8. Szent István szegfű (*Dianthus plumarius subs. regis-stephani*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

9. Hasas törpecsiga (*Vertigo moulinsiana*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

10. Harántfogú törpecsiga (*Vertigo angustior*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

11. Kövi rák (*Austropotamobilis torrentium*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

12. Álolaszsáska (*Paracaloptenus caloptenoides*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

13. Eurázsiai rétisáska (*Stenobothrus eurasius*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

14. Magyar tarsza (*Isophya costata*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

15. Gyászscincér (*Morimus funereus*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

16. Havasi cincér (*Rosalis alpina*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

17. Kék pattanóbogár (*Limoniscus violaceus*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

18. Nagy hőscincér (*Cerambix cerdo*)

A faj státusza a vizsgált területen: **A vizsgált (20,0 ha) területen a rajzási időszakban a faj jelen van**

A beruházás várható hatásai: **Nincs és nem várható, hogy jelentős hatással lenne a fajra**

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: **Ezért nincs szükség különleges intézkedésre**

19. Skarlátbogár (*Cucujus cinnabernus*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra:

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

20. Nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)

A faj státusza a vizsgált területen: **A vizsgált (20,0 ha) területen, mint táplálkozó területen a faj jelen van.**

A beruházás várható hatásai: **Nincs és nem várható, hogy jelentős hatással lenne a fajra**

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: **Ezért nincs szükség különleges intézkedésre**

21. Budai szakállasmoly (*Glyphipterix loricatella*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

22. Csíkös medvelepke (*Collimorpha quadripunctaria*)

A faj státusza a vizsgált területen: **A vizsgált (20,0 ha) területen a faj kis számban jelen van**

A beruházás várható hatásai: **Nincs és nem várható, hogy jelentős hatással lenne a fajra**
Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: **Ezért nincs szükség különleges intézkedésre**

23. Csüngőaraszoló (*Phyllometra culminaria*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

24. Magyar fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

25. Nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)

A faj státusza a vizsgált területen: **A vizsgált (20,0 ha) területen a faj jelen van**

A beruházás várható hatásai: **Nincs és nem várható, hogy jelentős hatással lenne a fajra**

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: **Nincs szükség intézkedésre**

26. Sárga gyapjasszövő (*Eriogaster catax*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

27. Petényi márna (*Barbus meridionalis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre.

28. Sárgahasú unka (*Bombina vereigata*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

29. Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

30. Mocsári teknős (*Emys orbicularis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

31. Csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

32. Hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

33. Hosszúszárnyú denevér (*Miniopterus schreibersi*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

34. Kereknyergű patkósdenevér (*Rhinolophus euryale*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

35. Kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

36. Közönséges denevér (*Myotis myotis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

37. Nagy patkósdenevér (*Rhinolophus ferrumequinum*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

38. Nagyfülű denevér (*Myotis bechsteinii*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

39. Nyugati pisedenevér (*Barbastella barbastellus*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

40. Tavi denevér (*Myotis dasycneme*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

41. Vidra (*Lutra lutra*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű javasolt fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások:

1. Sztyeplepke (*Catopta thrips*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

2. Szarvas álganéjtűró (*Bolbelasmus unicornis*)

A faj státusza a vizsgált területen: A vizsgált (20,0 ha) területen és tágabb környezetében a faj nem fordul elő.

A beruházás várható hatásai: Nincs hatással az élőhelytípusra

Javasolt hatáscsökkentő intézkedések szükségessége: Nincs szükség hatáscsökkentő intézkedésre

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke:

Ssz	Élőhelytípus kódja	Igénybevétel mértéke	Hatás minősítése
1	40A0	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
2	6190	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
3	6210	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
4	6240	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
5	6510	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
6	6520	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
7	8150	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
8	8210	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
9	8220	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
10	8310	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
11	9130	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
12	9150	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
13	9180	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
14	91E0	Nincs igénybevétel	Nem mérhető

Ssz	Élőhelytípus kódja	Igénybevétel mértéke	Hatás minősítése
15	91G0	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
16	91H0	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
17	91M0	Nincs igénybevétel	Nem mérhető

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke:

Ssz	Élőhelytípus kódja	Igénybevétel mértéke	Hatás minősítése
1	1530	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
2	3160	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
3	6250	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
4	6260	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
5	6430	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
6	6440	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
7	7230	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
8	8230	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
9	9110	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
10	9110	Nincs igénybevétel	Nem mérhető

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke:

Ssz	Fajok	Igénybevétel mértéke	Hatás minősítése
1	<i>Janka sallangvirág</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
2	<i>homoki nőszirm</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
3	<i>leánykökörcsin</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
4	<i>magyar gurgolya</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
5	<i>magyar vadkörte</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
6	<i>magyarföldi husáng</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
7	<i>piros kígyószisz</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
8	<i>Szent István szegfű</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
9	<i>hasas törpecsiga</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
10	<i>harántfogú törpecsiga</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
11	<i>kövi rák</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
12	<i>álolaszsáska</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
13	<i>eurázsiai rétisáska</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
14	<i>magyar tarsza</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
15	<i>gyászcsincér</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
16	<i>havasi cincér</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
17	<i>kék pattanóbogár</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
18	nagy hőscincér	Nem jelentős az igénybevétel	Kis mértékű hatás
19	<i>skarlábogár</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
20	nagy szarvasbogár	Nem jelentős az igénybevétel	Kis mértékű hatás
21	<i>budai szakállasmoly</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
22	csíkos medvelepke	Nem jelentős az igénybevétel	Kis mértékű hatás
23	<i>csüngőaraszoló</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
24	<i>magyar fészűsbagoly</i>	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
25	nagy tűzlepke	Nem jelentős az igénybevétel	Kis mértékű hatás

Ssz	Fajok	Igénybevétel mértéke	Hatás minősítése
26	sárga gyapjasszövő	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
27	Petényi márna	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
28	sárgahasú unka	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
29	vöröshasú unka	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
30	mocsári teknős	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
31	csonkafülű denevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
32	hegyesorru denevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
33	hosszúsárnyú denevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
34	kereknyergű patkósdenevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
35	kis patkósdenevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
36	közönséges denevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
37	nagy patkósdenevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
38	nagyfülű denevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
39	nyugati piszedenevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
40	tavi denevér	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
41	vidra	Nincs igénybevétel	Nem mérhető

A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű javasolt fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke::

Ssz	Fajok	Igénybevétel mértéke	Hatás minősítése
1	sztyeplepke	Nincs igénybevétel	Nem mérhető
2	szarvas álganéjtűró	Nincs igénybevétel	Nem mérhető

A vizsgálat értékelése:

Az elvégzett hatásbecslés alapján várható kedvezőtlen hatások: kismértékű hatás érvényesül 17 + 10 = 27 élőhelyből és 41 + 2 = 43 fajból, összesen: 70 élőhelyből és fajból: **4 fajra**

1. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke: **Érintett:** 17 élőhely
2. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke: **Érintett:** 10 élőhely
3. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke: **Érintett:** 41 faj
4. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű javasolt fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke: **Érintett:** 2 faj

3.1. Kiegészítés: Egyéb, fontos adatok a vizsgált (20.0 ha) területről

A bányatelek Pest vármegyében, Pilisvörösvár és Csobánka településeket összekötő (1109 számú és 098/2 helyrajzi számon) közút felénél, közvetlenül az út mellett, áttol északi irányba található Csobánka 0142/81 hrsz-on, a területe: 1,6727 ha. A megközelítő út fokozatosan mára, becsejésedett, az út az itt fejtett dolomittal javított.

A bányatelekkel határos területek: Délkeletre a Csobánka 36/A erdőrészlet található. Adatai:

- Pilisi-Visegrádi erdőkörszet
- Területe: 1,32 ha
- Plis-Visegrádi-hegység erdészeti táj
- A Magyar Állam tulajdonában van

- Elsődleges rendeltetése természetvédelmi
- Natura 2000 védelem
- Talajvédelmi terület
- Elegyes akácos kultúrerdő
- Klímája: kocsánytalan tölgyes, cseres
- Száraz, többletvízháztartástól független

A Csobánka 36/A erdőrészlet élővilága: Tápanyagban gazdag talajú akácos, részben telepített és spontán erdősült terület, de gyakori a hatásterület többi részén is!

Az akác lombja igen gazdag nitrogéntartalmú vegyületekben, ezért avarja igen gyorsan bomlik, s ez a telej felső rétegében nitrogén túlkínálatot idéz elő, vízigénye, illetve szárazságtűrése

igen tág határok között mozog, az általa kialakított növénytársulások igen széles termőhelyi változatosságot bírnak el, és az aljnövényzetükben is több gyomnövényzeti osztály fajai játszanak meghatározó szerepet.

Jellemző növényfajai: Vérehulló fecskefű (*Chelidonium majus*), ragadós galaj (*Galium aparine*), ligeti perje (*Poa nemoralis*), nagy csalán (*Urtica dioica*), borostyánlevelű veronika (*Veronica hederifolia*), komló (*Humulus lupulus*). Cserjék közül a fekete bodza (*Sambucus nigra*) és a veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*) fordul elő tömegesen.

Állatközösségek: Az akácosok faunája igen szegényes, mert lombját igen kevés, mindössze 14 lombfogyasztó faj fogyasztja, inkább a magját hasznosítják a kacsómolyok (Pl.: *Etiella zinckenella*). Gazdagabb az állatvilága a dús aljnövényzettel rendelkező, üde akácosoknak az itt gyakori nagy csalánon (*Urtica dioica*) levélbogarak, cincérek (*Agapanthia villosoviridescens*), több lepkefaj (Pl.: nappali pávaszem (*Inachis io*), admirális lepke (*Vanessa atalanta*), kis rókalépke (*Aglias urticae*), pókhálós lepke (*Araschnia levana*) fejlődik.

Az akácos strukturaszegénysége a gerinces állatok életlehetőségét is korlátozza. A cserjeszint hiánya a legtöbb énekesmadarat is távol tartja, de az akácosok az odúlakók számára sem kedvező hely.

A bányatelekkel határos területek: Északkeletre: Eredetileg szántó művelési ággént hasznosították, majd felhaszták és spontán gyeperedett,

A bányatelekkel határos területek: Délre: Bokorerdő (töviskés) és felhagyott, vagy részben hasznosított gyümölcsös (dió). Ebben az irányban, lassan beerdősülő, javított borkolatú út, a bánya megközelítését hivatott ellátni.

Az út becsejésedett és beerdősülő meddőhányók között vezet, a meddőhányó anyagát felhasználva meredek fallal. Itt találtam a két gyurgyalag költőüteget a kavicsos falban.

A bányatelekkel határos területek: Északnyugatra: Jellemzően töviskés bokorerdő, lassú beerdősülés állapotában, jellező és tömeges az akác, kevés korai juhar, szólanaként megjelent a kocsánytalan tölgy. Sekély termőrétegű (vagy egyáltalán nincs) váztaaj, igen száraz termőhely.

A vizsgált terület élővilága, fajszáma megfelel a bányászattal megváltoztatott élőhelyeken megbolygatott, nagy forgalmú közúti közlekedés és a közeli lakott terület hatásainak. A másik igen jelentős hatás a nagy, nyári hosszú aszályos időszak és a kitettség erős hatása. A vizsgált terület a helyszíni és úrtérképes felvételeken is jól követhető emberi tevékenység hatásai. Leggyakoribb, főleg a korábbi évtizedek előtti jelei a mezőgazdasági hasznosításnak. A gyakori szántóföldi gazdálkodás mellett a gyümölcs és feltételezem a szőlő művelése, a rételegelő gazdálkodás, ipari tevékenységként a bányászat (elsősorban a lakossági építkezésekhez) jelei, a környék minden települése határában láthatók. Legtöbb közülük nem működik, de gyakori a ma is működő bányák száma.

A vizsgált terület és környezete élővilágára jellemző a felhagyott mezőgazdasági területek nagysága, „visszaalakulásuk” a korábbi természetközeli állapothoz megindult. Fajszámában az

előző táblázat adatai szerint a növényzetben a természetes állapotokra utaló fajok közül dominánsak a kísérő fajok (30,0%), a társulásalkotó fajok 4,0%), és a pionír fajok (2,0%). A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (38,0%), a zavarástűrő fajok (26,0 %), a gazdasági növényfajok (5,0%), és adventív fajok (1,0%)-ban fordulnak elő. Nem találhatók a vizsgált területen: unikális, fokozottan védett, védett növényfaj. A felhagyott mezőgazdasági területen kialakuló másodlagos gyepekben megjelentek a bokorerdő és a szárazságot jobban tűrő cserjékből és fafajokból álló foltok. Gyorsabb elszaporodásukat lassítja a vékony és gyorsan átmelegedő termőréteg, a dolomit szintén átmelegedő homogén tömege. A csapadék gyorsan lefolyik, vagy elpárolog, a hó ritkán és csak rövid ideig fedi egybefüggő rétegben, gyorsan elolvad, vagy szublimál. A madárfajok jobban tudnak alkalmazkodni a körülményekhez, főleg a bokorlakó énekesmadár fajok dominálnak, vagy a többi faj táplálkozik, vagy átvonul a terület fölött.

4. Felhasznált irodalom

Dr. Keve András.: Magyarország madarainak névjegyzéke Nomenclator avium hungarica. Madártani Intézet kiadványa. Budapest 1960.

Borhidi Attila és Sántha Antal.: Vörös Könyv Magyarország növénytársulásairól I – II. kötet. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó Budapest, 1999.

Simon Tibor.: A magyarországi edényes flóra határozója Harasztok – virágos növények. Tankönyvkiadó, Budapest 1992.

Országos Meteorológiai Intézet.: Magyarország éghajlati atlasza Akadémiai Kiadó. Budapest, 1960.

Baranyabánya Kft.: Csobánka I. - dolomit Bányabezárási műszaki üzemi terv 2024-2028. Budapest, 2024.


HUDI.: A HUDI20039 Pilis és Visegrádi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve Budapest, 2021.

Internet.: Természetvédelmi Információs Rendszer (OKIRmap)

Internet.: Wikipédia

A-NÉR 2007: Általános Nemzeti Élőhely Osztályozás Rendszer

Mercsák József László
elővilágvédelem, tájvédelem szakértő
Engedély száma: Sz-066/2012
3915 Tarcál, Klapka utca 14.



Tarcál, 2025.09.22.

Mercsák József László